**Рич – долазак до мејнстрим медија; Новинари су јавне личности и њихове објаве на Твитеру се помно прате од колега, те њихове изјаве или теме које сугеришу, доспевају у мејнстрим медије. Реч је ипак о медијима који су критички опредељени у односу на власт и ситуацију у друштву, тако да Твитер као „јавни“ простор за комуникацију у одсуству правог простора за дебату, досеже до мејнстрим медија у оној мери колико су ставови изнети на њему на линији аргументације идеолошки сродних медија.**

Некако када размислите диктира теме неким медијима. *Нека тема се покрене на Твитеру, а онда је видите у Данас-у, видите је на Н1, на дневнику, тако да то види и Александар Вучић и онда он заиста ангажује ресурсе тамо и онда покушава да се затрује, јел тако читав тај простор* (Весна Радовић) (ЈА: Црвено јер мислим да не треба)

Не постају оне на тај начин доминантне, али испливавају. Зато што вероватно ове колеге које раде по другим медијима то прате. Југослав Ћосић се једном зезао, каже мени сви новинари ујутру читају шта си ти синоћ и ујутру постављао и онда долазе на тај јутарњи састанак и предлажу ствари које си ти већ предложио тамо да се раде. (Слободан Георгијев)

Догодило ми се пар пута можда не да наметнем тему, него да наметнем угао и да онда неки медији, чак сам добијала и директне поруке, ево видели смо ваш твит и написали смо. Али онда је то заправо ок, онда навели сте неког да размишља, није то ништа генијално, али мислим да у хиљаду вести које имамо дневно да увек постоје оне које су можда сакривене или да ако нису чак вести, да увек могу да се прочитају на неки други начин. (Антонела Риха)

**Но, присутна је и злоупотреба Твитера у таблоидима. У условима цензурисаних медија изјаве јавних личности, било да је реч о опозиционим противницима или другачије мислећим новинарама бивају стављене у другачији контекст и пласиране јавности тенденциозно.**

*Ишла сам кући и видела на Славији велику гужву. Снимила сам пар кадрова. Испоставило се да је то заправо штрајк таксиста због поскупљења горива и онда сам то само окачила на Твитер и онда је Информер ембедовао мој твит у свој текст на сајту и рекао како таксисти нису дозволили хитној помоћи да прође ка Вишеградској и ето, забога једна жена је умрла. То на мом снимку није било, то је једна чиста лаж и то је толико бизарно, да је заправо, мој твит злоупотребљен. Ја сам их замолила да скину мој твит, да не желим да мој твит, која се бавим различитом врстом откривања дезинформација и наравно они су мене игнорисали, ја сам онда написала уместо свог имена Информер вас лаже, и онда су скинули мој твит.* (истраживачка новинарка)

**Промена коју је донео персонални контакт са људима на мрежи, „присност“ са публиком у статусу вође јавног мњења (Учинила га јачим или га је окрњила?); Персонализован однос истовремено тривијализује и јача улогу вође јавног мњења, али новинари сматрају да ипак више доприноси јачању ове улоге. Као изразито важну истичу комуникацију „један на један“ са публиком. Одговарање на питања читалаца донело је кредибилитет, поверење, и тиме јачи утицај. Публика више верује новинару зато што може да пита, присутан је, свакодневно доступан, није више дистанцирана особа.**

*То људе заправо много више привлачи, јер ако ви размислите, Доналд Трамп, њему више не треба СиЕнЕн, њему чак не треба ни Фокс, он је сам медиј, један на један, преко свог Твитер налога долази до људ. Онда, ја сам новинарка, пишем некакав чланак, објављујем га преко Крика, али мени више не треба Крик, ја опет преко сопственог твитер налога могу да стигнем до невероватног броја људи, можете да поставите питања и да добијете одговор, стварно тај однос један на један који људи нису имали када читају новине, када гледају телевизију, када слушају радио, морамо да искористимо и људи то очигледно много воле и онда вас запраћују, нарочито кад виде да сте у комуникацији и тако даље... некада тривијализује ту улогу, некада је јача, потпуно невероватно да некада дођемо до тих површних ствари, као прочитајте текст, молим вас, али је јача истовремено, зато што ви сте ту, ви сте заправо стварно нека особа која стоји иза неког текста, ви сте заправо ту именом и презименом, свом својом личношћу, стојите и браните то, критични сте, оштри сте, то бар људи који мене прате воле, тако да ту присност схватам као нешто позитивно, ја то схватам из сопственог искуства.* (В. Р., истраживачка новинарка) (Овде црвено јер ТРЕБА)

Ја мислим да је то добра ствар и да је то нека врста правила тих друштвених мрежа да ви, ако сте нормалан човек, прихватићете разговор са својим читаоцима. Мени сваког дана неко нешто пише, ја на оно што нису увреде, прозивке људима по правилу одговарам, значи, не правим се луд, не игноришем, тако да мислим да је и то добро и онда добијете неку врсту кредибилитета, они кажу ОК, овај лик је у реду, није као он је сад нешто рекао, ја сам га нешто питао и он никад ми није одговорио, не ја по правилу свима одговорим. Ја сам чак ишао неки дан, има Данас онај Фејсбук интервју и ту је било на пример неких 350 питања и онда су ми ови рекли па немој типа 150 су ови ботови, не ја кажем ја ћу одговорити свима, ја сам свима одговорио, ја мислим да је то ок, ево ти си питао и ја ћу ти одговорити, јел смо сад у реду. То је мој став. Ја мислим да то доприноси на неки начин, ја видим и по томе кад ја поставим нешто и кажем људима мислим да ово треба да прочитате, људи иду, ја могу да видим статистику после тога да ли су ме људи послушали, тако да понекад неки текст, чак из архиве који извучете, има на пример 3.000 читања за један дан зато што сам ја тамо рекао е ај погледајте ово, прочитајте ово. (С.Г.) (Зелено можда избацити, од сад зелено иде за избацивање)

Мислим да има и једног и другог, али мени је доминантно оно што, заправо највише волим када се деси да поставим неки свој текст, а онда читам коментаре на то, али наравно коментари које су без обзира позитивни или негативни, засновани на некаквим чињеницама. Дакле, то је оно што мени свакако помаже, а у овом нашем малом друштву је хтели ми то да признамо или не, заправо у једном делу јавног мњења то што сте Ви рецимо чак на пер ту са неким од политичара, заправо иницира двоструку слику , једна је да сте ви утицајни, јер сте на Ти са неким од председника странака или утицајних политичара, а друга је оно што сам напоменуо да ви нисте објективан новинар, јер очигледно неко може да посумња да постоји директан утицај на Вас, тако да управо од начина комуникације зависи, од оног како се понашате на Твитеру зависи која ће од те две опције бити заступљенија у односу према свима нама који смо активни на Твитеру. Дакле, уколико пређете ту границу која је мени се чини професионално прихватљива за новинара, мислим да она јако штети вашем професионалном угледу, али са друге стране неретко у тој јавној комуникацији са политичарима се сазна и оно што да није друштвених мрежа, да није Твитера никада не би дошло до јавности, па је ту и нека врста користи. (Вукашин О.) (Овде зелено можда избацити, јер после опет прича о политичарима, што јесте важан аспект, али се понавља касније)

Мислим да пре ствара поверење, мислим да постоји једна погрешна перцепција, а то је да смо ми новинари неко ко је изван. Дакле, јесмо део те екипе неке, живимо у земљи где новинари нису никакве звезде, можда ови што воде неке ријалити програме, али новинари мог типа су дакле, људи који имају више информација од обичног света. И онда сад та размена, знате, кад мене неко пита шта ја мислим, мислим да он то мене пита не зато што сам ја неко ко је ван, како бих рекла, неко ко хода по води, не, ја ходам по улици ко и сви остали, али увек имам неко поверење и поштовање према људима које не знам, немам појма ни одакле су. Твитер вам омогућава ту интеракцију са људима који нису из ове улице, где ја седим сваког дана, и онда је то мени занимљиво. Занимљиво ми је, ја сам много тога новог сазнала на Твитеру. Мени је било интересантно да читам шта разни људи о разним темама пишу, причају, то су разне професије, то је нека врста вокс попа за мене и сад ја не могу да се сетим колико људи пратим, али можда недовољно, рецимо постоје неки људи који су мени потпуно анонимни, са надимцима за које сам се ја везала, знате, и онда пратим шта им се догађа, они пишу неке своје приватне ствари, имају неку болест или неки проблем, и онда ја то пратим, јер ме занима ето из неког разлога ме занима, негде сам се линковала за њих. И то, оно, вајс врса, да то уме да буде узајамно, мислим, ето тако ја то видим. (А. Р.)

У принципу мени се то непостојање хијерархије свиђа. Ти можеш да се обраћаш сваком. Имаш ти људе које прати јако велики број људи и они комуницирају искључиво са људима које прати исто тако велики број људи, не одговарају људима које прати 20, 30, 50, 100 људи. Али, ако ко сам новинарка, и ако сам поред разних других разлога на Твитеру и да бих делила информације, и с обзиром на то да је већ толико демократична мрежа, а то је да смо сви тамо једнаки, онда хајде да се сви тако и понашамо. Тако да мислим да та врста доступности је значајна, с тим што ти увек можеш да поставиш и личне границе тако што нећеш баш на сваку опаску одговарати. Ја мислим да је утицај јачи, јер кад си приступачнији, људима ћеш бити симпатичнији. Никад нисам размишљала заправо о себи као о вођи јавног мњења, и заправо некад и мене то изненади, збуни, тако да кредибилитет ти не градиш кроз то да ли си приступачан или ниси, некако ми више то онако напуцавање лажно, о себи као недодирљивом, па као што си недодирљивији, ти си утицајнији, просто из моје перспективе не бих то била ја кад бих се тако држала.(Ј. Г.)

Па, променио се тренд у новинарству у последњих десет година. И како год се то звало, од тог гонзо приступа дошло је до хипертрофије и до жеље да свако жели да буде посебан и необичан, па на крају није нико, али заправо, то је све некако компатибилно једно с другим, та промена трендова у новинарству где публика хоће пресонализовани приступ и друштвене мреже где си ти ти. Тако да мислим, да је просто тајна у томе и управо због тога ти имаш људе, па ја пратим неке људе на Твитеру само зато шо волим начин на који мисле и пишу, а при томе се баве неким осамдесетим стварима, за неке не знам ни чиме се баве. Просто, волим њихове твитове и волим начн на који се то њихово ја сусреће са светом око себе и дели те своје импресије, тако да мислим да је то то, потреба публике да се сусретне са новинаром је постала тренд, у једном тренутку то се поклопило са експанзијом друштвених мрежа, ја у новинарству полако одлази, с тим што ће то за десет година стићи оно до мејнстрим медија, а шта ће бити с друштвеним мрежама немам појма. (Ј. Г.) (Само жуто треба)

**Персонализован однос на Твитеру може да доведе до одређеног преласка границе када су у питању политичари.**

Мислим, кад су у питању новинари, комуникација на Твитеру која превазилази некакве конвенционалне оквире, јавља се сасвим сигурно, е сад ниједна генерализација није добра па ни ова, али јавља се сасвим сигурно могућност да управо та комуниција преко Твитера и евентуална блискост, размена ставова, утиче на новинарски рад и то је једна од ствари које у сваком случају, осим оне кључне да је Твитер само један од извора, ова друга ствар је да ипак и у комуникацији на Твитеру када су у питању људи о којима евентуално, када су у питању јавне личности, политичари пре свега морате да водите рачуна да не прелазите ту границу која би могла да се окарактерише као, није то интимизирање али ту негде. Дакле, јако је важно да задржите једну дозу дистанце према политичарима чак и на Твитеру, мислим за новинаре, јер плашим се да може доћи до индиректног утицаја на оно што радите у стварном животу. (Вукашин Обрадовић)

Мени лично то доста смета, тај, усудио бих се да кажем, и тренд, у смислу да се поједине колеге, ја не бих себе сврстао ту, можда то је из мог угла, можда неко то гледа са стране другачије и можда је утисак сасвим другачији, али то интимизирање и интимизирање са политичарима на друштвеним мрежама, сасвим сигурно урушава углед и професије и тих новинара који прелазе ту границу јавне комуникације и залазе у некакав лични однос, јер да будем искрен ја сад не могу да кажем да ће неки мој колега због тога што има, макар да се у приватном животу и не познаје са неким политичарем, него јер просто постоји та врсте комуникације на Твитеру, не верујем да ће сутрадан да прећути неку информацију или да промени битно своје ставове, али дубоко верујем да нека доза утицаја на оно што ће сутра написати ако пређе на Твитеру у некакав однос који је личан, да ће утицати макар и у неком занемарљивом проценту, али ће ипак утицати. (В. О.)

**Утицај персонализованог односа у комуникацији на јавну дебату је у стварању исправније слике о новинару, да увидом у његове ставове читаоци створе ширу слику која може да послужи за процену исправности онога што он говори.**

Ако утиче, онда утиче на том нивоу, да људи имају неку врсту што исправније слике о вама, о вашим ставовима, значи на нивоу ваших ставова, јер ја се тиме бавим, ја не говорим ја волим ово или не волим или не знам заљубљен сам у ово, него се трудим да износим ставове о неком феномену, некој појави или да кажем људима, да скрећем пажњу на неке феномене или појаве и онда верујем да и ови људи који то читају могу да по томе каква сам ја личност и какве ставове заступам донесу неки закључак, па онда у оквиру те шире дебате да процене да ли је то што ја говорим исправно или није исправно. (С.Г.)

*Ја то исто разумем као кад ме неко зове у Прелиставање, као кад ме неко зове да дам неки коментар, да дам неку изјаву. Ја тако исто на Твитеру дајем неке своје коментаре који су аргументовани, и то ја мислим заиста доприноси јавној дебати. Када сам на лицу места као репортерка или када извештавам о нечему, врло често се ти моји твитови нађу у извештајима других колега. Дакле, они то перципирају као изјаву, перципирају као коментар, као кредибилну некакву информацију, као нешто што даје додатну вредност том чланку, дебати, не знам, мислим да позитивно утиче уколико се држите неких правила.* (В. Р., истраживачка новинарка)

То је негде између, бојим се да је то негде између....јер пазите ја знам кад сам радио на радију, ја сам имао тај такозвани фидбек кроз разговор са људима кад ме позову, а овде је то потпуно другачије, то у једном тренутку може да види ко год хоће, цела планета, може неки човек из Торонта да реагује. Зато је сада на нама и даље одговорност да не нарушимо тај наш ауторитет, а нећемо га нарушити када се заједно трудимо да се држимо оне наше мудрости „криво седи, ал право беседи“. Просто чињенице ...Наравно да људи могу да открију ваше политичке симпатије према некоме и тако даље, али то је по мени легитимно. Знате, ако ја напишем да сам био у протестној шетњи, ја тиме не кажем да сам за неког, ја говорим о чињеници да сам као грађанин отишао и рекао мени се ово не свиђа, тачка. Та банална ствар. Али Твитер је открио и неке лепе ствари код неких људи које сада мало другачије доживљавамо у позитивном смислу. Имате колеге новинаре које смо другачије доживљавали, а онда овде видимо и неке њихове друге сфере интересовања, нека друга знања која имају. Ја увек то тако гледам. Дакле, као оно што мислим да није добро, мислим да паметан човек неће да користи на тај начин. (В. П.) (зелено не)

Волела бих да мислим да ми је та комуникација са људима на Твитеру ојачала, ви сте назвали то вођом јавног мњења, то је страшна одговорност што сте рекли, никад ми ово нико није рекао, јер ако је неко, као што ви кажете вођа јавног мњења, како може да буде, а да не комуницира са људима. Мислим, ако си затворен у неку монолошку форму, елитистичку форму монолога, значи да вам није стало до мишљења тих људи. Мени се тај дијалог подразумева. (Т.В.)

Мислим да новинар мора да има додатну врсту опреза, зато што сте ту под именом и презименом, познати сте и ту мора да се мери свака реч. Чак и кад је опуштено, чак и кад је зезање, чак и кад су емотикони у питању, мислим да мора да се мери свака реч. Мислим да греше колеге који мисле да Твитер није медиј, он јесте, он није медиј у смислу, како бих рекла професионалног новинарског, али јесте комуникација, и мора да се пази, јер вас ће у неком тренутку читати у неким новинама, гледаће вас на некој телевизији, ви сте просто експонирани и ја мислим да то заиста треба да се мери. (А. Р.)

Твитер је доста емотиван и све те дебате или дискусије не морају увек, али врло често могу да буду превише и агресивне, али опет то зависи од личности, просто како ко разговара. Ко какву има културу комуницирања. С те стране, колики је допринос друштвеној дебати мислим, сумњам, опет, не може да има друштвени утицај док не буде на медијима и једно је то да се извуче сваки хит твит, оно рендом из контекста, и онда се о томе прича, него ако се већ има нека дискусија на Твитеру, онда цела дискусија да се има, а то не постоји, цела дискусија се не преноси у медијима, него ту извучеш неки твит. С те стране друштвени утицај је миноран. (Р. ) (Жуто, јер можда их треба пребацити на друго место)

**Демократизација комуницирања, конкретно изношење личног става новинара о јавним питањима је добра и пожељна, јер представља врсту оријентира у демократском окружењу. Мишљења су подељена. Има новинара који сматрају да је не треба ограничавати уколико не садржи говор мржње или увреде и док постоји адекватан баланс, док има и мишљења да је неопходна регулатива до које мере такав вид изражавања на мрежи не штети ономе пто је иницијални новинарски рад.**

Моје уверење је да та врста ригидности ништа специјално не доноси. Значи, ви рецимо имате медијске куће које кажу својим новинарима да они треба да имају, значи ти треба да имаш профил на друштвеној мрежи и шта треба да радим с тим профилом, па кад ми нешто објавимо, ти то пренеси, шта сад, ја да радим као пр служба компаније, па што би ја то радио, хоћу ли добити неку додатну лову, значи на друштвеној мрежи је мој профил, то сам ја, и ја мислим да је то добро, јер онда људи кажу, аха, то је тај лик, читали смо тамо или гледали смо прилоге, а сад нешто знамо и о њему, шта он, како он види свет, јер, у тим стварима које већина новинара објављује нема никакве личне ствари, ти преносиш неке информације, неке чињенице, питаш друге људе за мишљење, објављујеш то, и то је то, а сад дајеш људима могућност да те на неки начин упознају, да упознају твој вредносни систем и ја онда мислим, пошто људи се плаше да ће људи ту можда да се изналупетају, да изгреше, они кажу боље ћути, боље ти је да ћутиш да случајно, а поготово у овим нашим екстремним условима где не брину ни о томе, него направићеш нам глупост, па нећемо да примимо плату, тако да ја мислим да ће се те ствари мењати или кад погледате ја пратим те колеге из света, па није да нико не коментарише, значи није да се то не дешава, наравно да људи коментаришу, постављају друге садржаје, расправљају о неким темама којима се они баве, тако да постоји то, значи не мора сад он да ставља 100 коментара дневно, али постоји то и мислим да то није ништа страшно. (С. Г.)

Сетићете се на пример да су пре 6/7/9 година на СиЕнЕН-у, кад су потписивали своје презентере, они су их потписивали Твитер ником, и опет се враћамо на ту причу, то шта ћемо ми тамо, да кажем тој заједници. Ево ја сам данас радио ово, погледај, па опет кажем, то ти као компанија узми, бави се тиме, можда ја рутински радим свој посао и уопште ме не занима кад урадим прилог да о томе уопште говорим било коме. Је л ви водите компанију, је ли ви хоћете публику, па онда је ви направите, је л тако? А пуно људи, рецимо, тих великих ликова, а има их и овде код нас, значи они имају огроман број пратилаца,имате овде, на пример, Тања Војтеховска има, немам појма, 400 хиљада пратилаца на Твитеру, разумете, и сад шта она треба Ја тамо нећу ништа да кажем, па ти људи тамо исто очекују да ти нешто кажеш иначе, што ми смо дошли овде да би нам ти једном недељно рекла Ево моје нове емисије. Па мислим ОК, то знамо, има свуда, рекламира се, тако да ето то је ствар која ће се мислим мењати на неки начин, али је наравно потребно бити свестан тога и наћи баланс. (С. Г.)

**По питању персонализованих образаца у комуникацији и претераног и никаквим јавним интересом изазваног изношења приватности новинарска мишљења су подељена. Преовлађујући су они који се држе стриктних правила која би применили и у свом новинарском писању, не проширујући овај перонализовани ниво комуникације изван оквира у којем је она директна и подразумева изношење приватног става поткрепљеног чињеницама. Други преферирају животност и искреност наспрам одмерености и сматрају да је она у корелацији са глобално демократизованим комуницирањем. Такође, новинари сматрају да имају предност у оквиру комуникације на Твитеру, јер познају правила јавне комуникације више од анонимних људи. Специфичност преовладавајуће комуникације у српском друштву, која се „прелила“ и на Твитер, је у узаврелој атмосфери хејта и личних напада на политичке неистомишљенике, који долазе оркестрирано од стране ботова или политичких лидера. Стога, поједини новинари наводе да је јако тешко остати „уздржан“ и не прећи границу јавне комуникације.**

*Заиста се на Твитеру понашам као да пишем чланак, ја представљам себе, представљам своју организацију и заиста не би било смисла да псујем на Твитеру или да се свађам са Вучићем или не знам ни ја шта све не, то себи стварно не бих никад дозволила ни овако, а камоли на Твитеру.* (В. Р., истраживачка новинарка)

Трудим се да ту границу не пређем лично. И кад указујем на проблем, ја указујем на проблем, што би рекли људи, ја не идем ад хоминем, не идем на човека, ја говорим о проблему. Трудим се да је ја не пређем. Знате, имате ви људе на Твитеру академике, имате врхунске уметнике и тамо нека будала, извините на изразу, да себи за право да нечији рад, доказивање, тридесет-четрдесет година, пљуне боже мој, јер му се то може. Знате, то је ненормално, а имате опет људе који су духовни анонимуси, разумни и траже вентуалне одговоре и тако даље. Мислим да је наша предност из јавне сфере што смо ми научени шта је јавна комуникација. Пазите Твитер је јавна комуникација, није то приватна преписка и тако даље. Е предност наша из медија, је што смо, мало вештији у томе. (В. П.)

Ја сам једном само опсовала на Твитеру и следећи пут сам одмах написала извињавам се на изразу. Одмах сам то написала у следећем твиту. Ми толико живимо у ненормалном друштву да ви дођете у ситуацију да ово постаје такмичење у томе ко ће више да издржи да га неко вређа, а неко треба да буде у маниру будистичког свештеника и да све то издржимо и да неко каже, јао, дивно, ви сте баш пристојни. Јер, кад мене неко од посланика означи као издајника, шта ја треба да радим, како и шта да му одговорим, да ћутим, да не кажем ништа, пусти немој одговарати, па како да пустим, и ево ко је дошао, јер смо ми пустили, нема везе, па то су само, кога брига, немој да се трошиш, и онај чувени савет, није то твој ниво. И због свих тих савета ми смо у друштву у каквом смо. Мора да буде мој ниво да зварнем рукаве и да однесем те џакове од тачке а до тачке б. Ово што ви мени постављате као питање јесте моја интимна дилема, колико ја могу да идем, ја се суздржавам, да се ми не лажемо, ја себе суздржавам наравно, али понекад се заиста мислим и у тим ситуацијама по три дана седим на прстима да не бих написала на Твитеру нешто искључиво великим словима, да пљунем све ово, и онда на другачији начин то кажем, али то су моје личне дилеме. (Т.В.)

Ја мислим да претерано изношење приватности негде генерално може да штети зато што ви сада испричате неку вашу приватну причу, после тога вас неко гледа или вас чита, перципира вас другачије. Значи, мислим да људи који су јавне личности на неки начин треба да схвате да слика коју они остављају у јавности не мора да буде њихова приватна природа и ја мислим да сам ја, врло интуитивно кренула тако, дакле ја на Фејсбуку, ја на Твитеру, то су две супротне особе, две различите личности јел, али ми је Фејсбук закључан, а Твитер није. Схватила сам да мене људи перципирају као једну озбиљну госпођу у годинама која ту сад има неко искуство, па радила тамо, па радила овамо, и мени је заправо потпуно океј да ме виде тако. Мени је то у реду, јер ми то онда даје један ниво комуникације који ја желим да задржим и у том смислу ја никада нећу псовати на Твитеру, никада нећу неког вређати, обраћам се људима са Ви, иако знам да су Твитер правила потпуно другачија, али то је моје правило и баш ме брига. Осим, ако неког не знам лично, па је онда наравно, али ту неку пристојну комуникацију користим и кад се зезам. Дакле, страшно водим рачуна да ту границу не пређем, јер мени то не треба, јер ја не желим да се људи према мени обраћају као да сам ја, јел, просто дајем људима оно што од њих очекујем, ето. (А:Р.)

Некако ако ми је приоритет да ли ћу бити одмерена или поштена, драже ми је да будем поштена. У том смислу што ако ми је дошло да опсујем ја ћу опсовати, јер је и то комуникацијска стратегија. Зато што ја не знам другачији бољи начин, ефектнији од псовке да у исто време искажем и свој став и своја осећања према нечему. Чини ми се да се и јавни простор променио глобални, да то си што си, па сад ко схвати то ће му бити океј, и то ти неће нарушити ту нема много начина да промениш мишљење, а свеједно је, глобално свет је фрагментисан у те мехурове и ти ћеш неки свој мехур увек имати. (Ј.Г) Ја мислим да је јавна дебата искренија, ми имамо неки интерну шалу на послу, ко једном месечно не доживи слом на Твитеру, не користи Твитер како треба. (Ј.Г.)

**СТАВОВИ, ПРИВАТИЗАЦИЈА Друштвене мреже олакшавају исказивање приватних ставова и ону се део демократизоване комуникације која је наступила са дигитализацијом. Изношење приватних ставова није негативно по себи.**

Ја мислим да је врло тешко раздвојити приватни став и неки само друштвени став. Ту не постоји нека потпуно јасна разлика. А друштвене мреже попут Твитера само олакшавају да се каже и приватни став. Дакле дају простора да се каже, ја се осећам другачије кад пишем на Твитеру и кад пишем неку аналитику, за неку новину, за неки сајт и тако даље. Ту се опет наслањам на нешто друго, а не на своје приватно, а овде могу и да ја сматрам да је то тако, на пример. И са тог становишта има приватизације. Да ли то утиче на токове јавне расправе? Делимично утиче, али знате и у Парламенту свуда људи искачу, лупају глупости, па у приватно се пребацују. То је сад питање које, не мислим да то може да потопи јавну расправу, то само може да разголити човека у позитивном и негативном смислу. Иначе, покаже колико он приватно има границу, колико нема, колико се контролише. То је то. Имате политичаре који су на Твитеру и који псују на Твитеру, рецимо Сергеј, али то је део његовог маркетинга, ја такав утисак имам и то изгледа одговара младима да се тако на тако јасан начин каже, али то наравно није моје. Рецимо, и он ће да трпи последице, као и неке позитивне ствари. То јесте убацивање приватног у целу причу која треба да буде јавна, али таква је демократизација комуникације на целој планети. Дигитализација је донела дубоку демократизацију и да ту избију и приватни ставови и у негативном и у позитивном смислу (Д., Ј.) ПРИВАТИЗАЦИЈА КОМУНИКАЦИЈЕ

Новинарско правило објективности – МОЖДА ЈЕ ТУ ЗИЗИНО НОВИНАРСТВО КОЈЕ ХВАТА ТЕНЗИЈУ ПРИВАТНОГ И ЈАВНОГ, ЈЕР НОВИНАРИ ИЗНОСЕ ПРИВАТНЕ СТАВОВЕ у много већој мери него раније

Ако сте ћутолог шта тражите у новинарству. Знате лепо је када новинар медијског јавног сервиса напише „Браво, Ноле“. Баш лепо и дивно, а никад става ни о чему. Како може да га нешто не тангира и чега и кога се плашиш? Често сам говорио, ајде што не користе микрофон и камеру, што не користите Твитер? Молим Вас, ја не тражим да они буду револуционари. А јел могуће да обрађујеш тему и да немаш став. Аха, комоција, платица редовна, сликам се за ТВ и баш ми лепо. Сигурно да иступам субјективно, покушаћу да будем објективан, ако је ваш аргумент довољно снажан и јак, ја ћу га прихватити. За почетак, дајте нам бар неку информацију кад људи протестују у Таковској, па напишите да се то догодило, што је л тешко имати став о власти, кога се плашите, па не би добио нико отказ. Они имају аутоцензуру и тамо где раде, (а ту аутоцензуру имају и кад сањају), па ту аутоцензуру кад треба нешто да напишу на Твитеру. Да будем прецизан , морате поштовати правила куће за коју радите, не можете износити неке ствари, али неке ставове о животним стварима. Па, је л вас не тангира чињеница да је струја поскупела хиљаду и по динара, они ни то не смеју да напишу, па шта смете да напишете. Тако да или си новинар или ниси. Шта то значи? То је оно на почетку што сам рекао. Ја овде износим своје личне ставове, него чије ставове, па своје. (В. П.)

Ја мислим да је то нужно. Ја се у тим ситуацијама позивам на Устав. Мислим, било ко да ми каже, а имала сам те покушаје разговора на телевизији, па зашто ти је овај Твитер, не разговарам о томе уопште, јер се позивам на Устав, мени је Уставом загарантовано право да испољавам своју слободу мишљења. И заиста не желим да уопште о томе разговарам. Значи, не. Ја као новинарка једне кућа која апсолутно има везе са владајућом странком, а моји ставови су апсолутно супротни, ја позивам на протесте, ја качим банере за протест, ја одлазим на сваки протест, ја качим своју фотографију са протеста. (Т.В.)

Мислим да мора да се мери свака реч. С тим што наравно ја имам колеге које раде у неким редакцијама, посебно у страним редакцијама, где не смеју да твитују и они то не раде. Али баш због тога што постоји кодекс куће за коју радите, сад ја сам фриленсер, па немам ту врсту ограничења, мислим да због тога мора да се мери свака реч. Значи, оног тренутка кад сте као новинар у јавности, а кад кажем мери, Твитер је мало опуштенија форма, па ви можда нећете ту исту реч искористити у тексту, али порука мора да буде, како бих рекла, оно што бисте потписали у новинама или у медију где радите. (А. Р.)

Сваки медиј има свој Твитер профил на коме може да спроводи политику какву год хоће. Кад је о новинарима реч мислим да треба да буду, ајде рећи ћу релативно слободни, али мислим да је то цео процес, шта не би изговорио у кафани где за суседним столом свако може да чује шта причаш, не изговараш ни на Твитеру. Тако да ми је то неки максимум на који бих пристала када би од мене било тражено да некако устројим другачије тај свој Твитер налог, вероватно не бих пристала да радим у некој таквој редакцији, ето просто, то је то.(Јована Глигоријевић)

Ми немамо озбиљну расправу унутар професије о овим темама и то је чињеница. Дакле, колико ангажман на Твитеру такав какав јесте, дакле са свим манама и врлинама, доприноси популаризацији односно ширењу, односно видљивости и читаности или уопште досега текстова новинара и његове организације, а колико заправо штети односно шкоди у том неком односу јавности према тим текстовима какви год они да су. Дакле, ту негде морамо да нађемо одговор у некој ближој будућности, а сасвим сам сигуран да постоји утицај овакав или онакав.

**Мишљења су да унутар професије недостаје озбиљна расправа о теми ангажмана новинара на Твитеру. Утицај наступа на Твитеру са свим манама и врлинама које новинари уносе у ову комуникацију, свакако постоји, али не знају да одговоре да ли је он у правцу популаризације, односно ширења видљивости и читаности и уопште досега новинара и његове организације, а колико штети у том односу јавности према тим текстовима какви год они да су. Требало би у извесном смислу омеђити ту комуникацију некаквим правилима, али свакако не лишавати новинаре могућности и права да изражавају своје ставове на Твитеру.**

Треба да се поведе та расправа да видимо где је заправо, да ли постоји та граница и где је та граница нашег ангажмана као новинара на друштвеним мрежама. Мислим да је то јако важно питање и биће још, сад не знам у ком правцу наравно, али са растом утицаја друштвених мрежа то питање ће се све више постављати и биће све важније за редефинисање професионалних и етичких стандарда. Јер мислим да ћемо дочекати у једном тренутку и ми у Србији, јер на западу већина тих медија, кроз интерне етичке кодексе, имају и решено то питање ангажмана на друштвеним мрежама, ко, како, шта може. Било је неких случајева да су неки новинари, чини ми се у Немачкој, добијали отказе због твитова који су били, да ли си радило о женама или о политици, не могу да се сетим, али нисам с друге стране сигуран и да треба новинарима баш ограничавати оно да сад не смеш да пишеш. (В. О.)

Постоји забрана твитовања кад су медијске фирме у питању. Али ти не износиш лични став у медију у коме радиш. Ти се у медију у коме радиш понашаш по новинарском кодексу, ти си новинар и на Твитеру, али Твитер није медиј. Ја не објављујем на Твитеру, зависи од тебе како ћеш да се понашаш на Твитеру, ниси омеђен неким правилом. Не знам да ли си видела Микића (Саша Микић, спортски новинар РТС-а), баш јутрос, Слоба Георгијев нешто твитовао и Микић се сложио нешто с њим и улеће Ксенија Вучић и каже, о колега. Сад ти узмеш неку редакцију и сад њен запослен на Твитеру немам појма вређа, шири мржњу, претпостављам или да му кажу, а зашто су га запослили уопште ако је такав, овде је толико све рудиментарно, вероватно су на западу до детаља разјаснили како може да се понаша и да имају неке гајдлајн, шта на медију, овде је то све знаш. (Радомир)

Ја се сећам 2012.-те године једне десетомесечне новинарске школе коју сам пролазила у Немачкој где су нам наводили пример БиБиСи-ја, где ти кад постанеш новинар БиБиСи-ја теби отворе Твитер налог са ког твиташ, дакле верификован си, стоји да си БиБиСи, и за то време можеш да имаш свој приватн налог. Онда се то променило. Онда су увели обавезу да кад се запослиш на БиБиСи-ју мораш онај Твитер хендл да промениш и да додаш БиБиСи и да се придржаваш у потпуности свих интерних кодекса, које има БиБиСи и све што твиташ, сва правила су идентична као код писања текста односно код производње садржаја. Исто тако, Вајс верификује све своје новинаре и свима стоји да су, значи има тих редакција. (Ј. Г.)

**За појединца је важно да види став новинара из разлога да буде оријентисан.**

То је добро, користећи Твитер људи када год желе могу да поделе нешто, могу да објаве, а не само да буду присутни у неком медију или да буду позвани у неку емисију на пример, и онда да говоре, да изнесу став. А да је битно, јесте, ако говоримо о правим новинарима, људима који професионално и одговорно обављају свој посао и који су упознати о скоро свим стварима које се дешавају у друштву, и они када би анализирали и рекли шта се дешава некоме ко их прати шта пишу би било много јасније, могли би лакше да сагледају ситуацију, а то не би тако тим речима могли да виде у њиховим текстовима, тамо не могу да изнесу свој став, већ више објективно, тако да у том смислу. (Д. Пећо)

За јавност и за обичне људе је важно у оној мери у којој је рецимо важно када нека телевизија или неки медиј, новина позове новинара за кога сматра да нешто зна, да је експерт за одређену област, па га пита за мишљење, за коментар, за податак, а овде је могуће исто пратити, људи врло често у једној реченици или две реченице, то радим и ја, изразе неки свој став тамо где мисле да је потребно. Наравно, ја сам у томе врло уздржан, не радим то толико често и не радим на сваку ствар. Немогуће је ви да објасните нешто у једној реченици, али у једној реченици можете да се одредите према нечему што се догађа. Можете да се одредите било преношењем информација у односу на критику Мајића, то долази сад на пример, из кругова власти која унижава струку/судију, дакле поништава институцију као и све овде. Е сад зашто је за обичног читаоца важно ако има поверења у оно што неки новинар мисли, као кад га слуша на телевизији он ће погледати да види шта овај ради, то што сам ја ретвитовао он ће то да погледа ако сам ја успут додао неку реченицу од ставова он ће то да погледа, на исти начин као што је неким људима битно да чују шта кажу други, да покушају да разјасне себи, да потврде или да не потврде неко своје мишљење. (Д., Јањић)

***Персонализован став, граница коју новинар не сме да пређе.* (ОВО БИТНО ЗА ТВОЈУ ТЕЗУ) – ПРИМЕР ЗА ЊЕН ТВИТ О ВУЧИЋУ; Новинари настоје да у свом личном ставу не пређу границу.**

*Кад је Вучић био у некој фабрици текстилној, имао је један потпуно непримерени коментар за жене, ишао је са тим власником фабрике и онда „ти си запослио све жене“, мислиш да ћеш ааа, Мене је то толико заболело, али буквално заболело, да сам ја заиста тада емотивно реаговала, поделила сам тај клип и онда сам написала овај тип мрзи жене. Када сам предавала на неком семинару после можда пар месеци онда су ме снс активисти, који су били на том предавању, питали, а шта је доказ кад једна новинарка твитне Овај тип мрзи жене. Заправо ти случајеви када вам попусти пажња, дакле, толико емотивно наступите да не схватате да заиста нека последица може да наступи сутра, за пет месеци по вас. Јер није нимало пријатно, јер заправо знам да је ту и претеран твит, јер сам стварно као жена, емотивно наступила и имао је, мислим на Вучића, он има историју потпуно бизарних коментара о женама, ја сам их тада набројала и онда сам рекла, али ја нисам опозиција, нисам политичарка, новинарка сам, ја ћу увек бити опозиција, било коме, ја схватам да јесам претерала, зато што то није примерена реченица, она јесте са другарицом на кафи, али није за Твитер.* (В. Р., истраживачка новинарка)

Људи морају да пазе на свој језик, на тон, не смеју да претерују, не смеју да улазе у свађе, ја мислим да би све иначе медијске куће више требало да раде у том смислу, значи то није оно, јер кажем вам сад су забране у том смислу јер се полази од лошег, ти ћеш направити неку глупост и рећи ћеш нешто што ће нам неко замерити, али хајде да урадимо другачије, хајде да ми људе оспособимо и да кажемо види кад сте тамо треба да радите то, то, то и то, на тај и тај начин, а ја мислим да је једина брана заправо говор мржње, значи зашто би неком сметао нормалан коментар који није увреда, значи који није види какав си него каже еј ово можда није добро због тога и тога, тако, то је мој став. (С. Г.)

Ја сам човек који рецимо не псује, али богами два-три пута сам опсовао из политичког израза и то намерно. Али не тако што сам желео да повредим другога, него очај за нешто што је био велики промашај у јавној сфери. Знате, и опет мислим да су то људи добро схватили, јер знају да бирам речи, кажем људима схватите, како пишем, то сам ја, то је моје огледало, људи ме препознају и другачије доживљавају, али ако сам опсовао, био је разлог, ако знаш да сам био до те мере огорчен на нешто што се догађа у друштву, али никад нисам узвратио неком ко ме увредио.Чак сам доживео да ме човек брутално извређао, тог часа сам почео да га пратим, сад смо сјајни у комуникацији. Ја му нисам узвратио, али сам га разумео, јер он мене није схватио шта сам написао, а није крив он што ме није схватио, јер сам ја лоше написао чим он није схватио. Ето, то носи опасност. (В. П.)

**Напад на персоналном нивоу не мора нужно да штети утицају новинара, јер је негативан публицитет и даље публицитет. Уколико је напад ...**

Не, то је сад игра, значи то је игра и онда то окренете, то је нека врста маркетинга, они вас нападају, ви окренете, па опет сте присутни због тога, па кажете да су то ови, па изазивате, па онда се не појаве, онда по правилу они утихну, знате кад ви иступите и кажете дешава се то и то, ови раде то и то, они нестану, тако да значи то је то. (С. Г.)

**Новинари користе лични угао за подстицање нових тема за које мисле да су од интереса за јавност и за подстицање дебате/акције. Са једне стране то је могуће кроз коришћење личног угледа у професији да се упуте директне сугестије на Твитеру колег-ама/еницама кој-и/е раде у дневним редакцијама да извештавају о одређеној теми. Веродостојност личног угла је и у упућивању на одређене теме које су искуствене, а истовремено важне за јавност.**

Верујем да покушавам да можда иницирам заправо, пошто ми на пример неке ствари не можемо да урадимо овде у нашој редакцији, пошто је специфична редакција, значи више се бавимо стварима за које је потребно неко дуже време и тако даље, а има гомила неких ствари које се раде дневно и ако се подстиче нека дебата онда је на том нивоу. Ја кажем на неки начин колегама из других медија еј, као, обрати пажњу на ово. Значи ово би могао данас неко од вас да оде и да сними да направи о томе причу у новинама стубац десно безвезе, а због овога и овога то је по мени насловна страна и дешава се да људи то раде. (С.Г) (колеге)

Користим тај лични угао када желим да покренем нека питања за која лично мислим да су скрајнута, а да су важна друштвена питања и онда покушавам да и на тај начин ставим у епицентар уколико је то могуће, те неке проблеме за које, не мора да се ради о проблемима, него појаве, људе, догађаје позитивне и негативне, да не будем једностран, него и позитивне и негативне, просто укажем на њих и то је, како да кажем, ја мислим то није злоупотреба интернета, злоупотреба Твитера, али у сваком случају јесте употреба неког утицаја, а кажу да је то приличан број људи који ме прате, а онда јесте начин да ви из личног угла, да не кажем наметнете неку тему, али бар да скренете пажњу на неку тему која је вама /мени, што не значи да сам увек у праву и што не значи да је то увек објективно друштвено важна тема, али из неког мог угла јесте, да је ставим на већи увид јавности преко Твитера заједно. (В. О.)

Нисам ја дошао у медиј да решавам своје проблеме, али сигурно да ћу се ја наћи у некој животној ситуацији која може бити инспиративна другим људима, па онда то може да се отвори и разради, па после подстакнете људе да се и они укључе у то. То по мени може и на пример, ако имате неку тегобу, здравствену, можете је поделити са људима, то носи ризик, да се разумемо, али једноставно, мислим да шта год да радите, једини мотив треба да вам буде да то буде од интереса и користи за све, не лично. Значи, не лично, па ја и на класичном медију не бих радио тако да ја будем у првом плану, јер уосталом нисам ја ту због себе, него због публике за коју радим. (В.П.)

Кад имам лично искуство, типа у Мекензијевој улици ми се покварио ауто, не могу да померим уопште, онда чекам шлеп службу која није стигла сат и по времена и људи долазе, сви трубе, ја не знам шта да радим, трубите, стојим поред кола. Та количина увреда коју сам добила, то од краветино, мичи тај ауто, од глупачо, мислим, директно насиље које доживљавате и нема те врсте емпатије да вам је можда потребна помоћ. Ту покренем неку врсту дебате какви смо постали, да ли је могуће и где смо ми то дошли и колико смо ми уствари сви оштећени од свега што нам се дешава, ето то. Десило се да из тог личног угла покрећем теме које мене лично покрећу. Знате ми живимо у мушком друштву још увек. (Т.В.)

Некад користим, а опет тај лични угао је везан за посао. Сад ми пада на памет, пошто кажем, Косово је моја вечита тема, ја сам тамо и радила деведесетих као дописник, онда некад умем да испричам неки лични доживљај из тог времена, али ту исто страшно водим рачуна шта пишем. Никада нећу на пример испричати нешто лично, типа седела сам са неким политичарима и причали су ми то и то. Исто као и у било којој редакцији, као што бих се понашала у било ком медију, ја се понашам и на Твитеру, значи може лично, као текст, као кад сам писала текст и могла да искористим неки лични део живота, то је опет у функцији неке поруке која мени у том тренутку пада на памет да ја упутим. Користим лични угао или лично искуство, али не могу сад да кажем да ми је то неки манир. Просто мислим да Твитер даје ту неку слободу форме да ви на који год начин хоћете можете да неку причу у том кратком формату испричате, тако да то је ок. Али то није моја приватност, то је нешто што је мени згодно да провучем неку причу. Дакле, ја сам врло смишљена на Твитеру. Иако често реагујем импулсивно, јер ме нешто изиритира, и онда је то оно импулс да нешто кажеш и да на нешто скренеш пажњу, али заправо је то увек врло смишљено. Значи, ја некада врло смишљeно будем оштра, зато што некада ствари морају тако да се кажу. Мислим, и кад сам баш онако најоштрија могућа, то је зато што ето тако хоћу, а не зато што ми се десило. (А: Р.)

Наравно, кад чекам у Дому здравља сат времена, то је лично иксуство које је у суштини и заједничко искуство, а кад не знам налетим на рупу негде, кад чекам гужву негде по граду п сат времена, исто, то је неко лично искуство, а које је опет од неког јавног значаја. У суштини, с те стране се понашам као новинар у смислу да подстичем дискусију, али твитујем о стварима за које мислим да су од јавног значаја. (Могу да напишем, па сад људи да ли ће да реагују или не, али у том смислу, да, углавном твитујем о томе. Не могу да кажем све време, јер гомила глупости има, али кад на нешто реагујем на нешто из окружења, мислим да то јесте од јавног значаја). (Радомир)

Апсолутно да, покрећем теме и из искуства и из увида. И зато ми је и супер кад јавне личности причају о својим слабостима, не само због тога што се гомила анонимних људи препозна у томе, него зато да заживи свест да су јавне личности људи од крви и меса, да их боли, погађа, трауматизује и тако даље. (Ј.Г.)